



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

### РЕШЕНИЕ

№ ~~РД-02-14-551/1~~ ~~30-05~~..... 2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1 от 12.04.2018 г., № 2/03.05.2018 г. и № 3/18.05.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед РД-02-14-279/23.03.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-361/19.04.2018 г. и Заповед № РД-02-14-437/14.05.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции: Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“, открита с Решение № РД-02-14-214/14.03.2017 г. на заместник министър на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-915/07.11.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

#### I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и

предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции: Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“, както следва:

На първо място участника ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН с комплексна оценка 100,00 точки

На второ място участника АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА с комплексна оценка 74,80 точки

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция 5 участникът ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 5 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 100,00 точки

## III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

**ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**

**Мотиви за отстраняване на участника:**

Комисията след извършванена проверка за благоприятност на ценовите предложения на участниците в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП е установила:

В деловодството на МРРБ е представена от името на „Евролекс България“ ООД писмена обосновка за начина на образуване на Ценовото предложение за обособена позиция № 5, която е заведена от деловодителя под вх. № 5029/29.09.2017г. Представената писмена обосновка е поискана от комисията с писмо изх. № 70-00-395/26.09.2017г. Представена от името на „Евролекс България“ ООД писмена обосновка не е подписана.

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение с Решение № 2338 от 22.02.2018 г. е развил следните мотиви: *Щом помощният орган при оценяване на получената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност може да изисква „уточняваща информация“ на още по-голямо основание следва*

да може да поиска отстраняване на формална нередовност, каквато е неполагането на подпис. Неправилно и без подкрепа в разпоредбата би било едно тълкуване, че липсва процедурна възможност за отстраняване на такава формалност и то до степен да се приеме за такова съществено процесуално нарушение, че да доведе до последица - отстраняване на участник.

В изпълнение на Решение № 2338 от 22.02.2018 г. на ВАС, комисията е предоставила възможност на „Евролекс България“ ООД да отстрани *формална нередовност, каквато е неполагането на подпис* на представената писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г. В тази връзка оценителната комисия е взела решение председателят на комисията да изпрати писмо до „Евролекс България“ ООД, с което на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Решение № 2338 от 22.02.2018 г. по адм. д. № 14668/17 г. на Върховен административен съд Четвърто отделение, да поиска от участника да отстрани формална нередовност, каквато е неполагането на подпис на представената от същия писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017г. в Министерство на регионалното развитие и благоустройството от Юлия Цветкова, в качеството на пълномощник на Стоян Бързаков, управител на „Евролекс България“ ООД, по силата на изрично пълномощно за предаване на точно този документ. По преценка на участника е предоставена възможност формалната нередовност да бъде отстранена или чрез потвърждаване на неподписаната писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г., налична в досието на обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции: Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“ или да бъде представен подписан екземпляр от писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г., който в копие е приложен към жалбата на участника пред КЗК срещу решение № РД-02-14-851/11.10.2017г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройство за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите“ в пет обособени позиции, в частта по обособена позиция № 5 „Оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“.

В съответствие с Решение № 2338 от 22.02.2018 г. по адм. д. № 14668/17 г. на Върховен административен съд Четвърто отделение, участника е представил подписан екземпляр от писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017 г. в МРРБ, с придружително писмо вх. № 70-00-395/65/04.05.2018 г. Подписаният екземпляр от писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017г. в МРРБ е поискан от комисията с писмо изх. № 70-00-395/04.05.2018 г.

Комисията при разглеждане на представената от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** подписана писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017 г. за начина на образуване на Ценовото предложение за обособена позиция № 5, по отношение на нейната пълнота и обективност е констатирала следното:

В представената обосновка на ценовото предложение участникът изтъква, че в ценовите предложения на останалите участници се откриват съществени пазарни отклонения и алогични положения, поради което счита, че липсва истинска необходимост от обосноваването на неговото ценово предложение. Участникът приема, че е принуден да обосновава не необичайно ниски (непазарни) цени, а точно обратното – напълно нормални ставки.

Извън горното, за формиране на предложените ставки участникът се позовава на благоприятни обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, относими като цяло към всички оферирани ставки:

Участникът заявява, че при формиране на ценовото предложение са отчетени следните фактори:

А/ Участникът и подизпълнителите са дружества с богат опит и широка консултантска практика, които са акумулирали значителен финансов ресурс и поддържат много добро ниво на трайна финансова стабилност. Това позволява всички разходи за дейността да бъдат изцяло покрити от съпътстващата им икономическа активност, която е напълно отделна и независима от изпълнението на настоящата обществена поръчка,

Б/ Нито един от членовете на експертния екип не е специално нает по трудово или друго правоотношение само и единствено за изпълнението на обществената поръчка по обособена позиция № 5. Изплащането на възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа не са намира в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. Експертите получават отделни възнаграждения по отделни правоотношения, като някои от тях са и самоосигуряващи се лица.

В/ Изпълнението на настоящата обществена поръчка не е от съществено финансово значение за обезпечаване на дейността на участника и подизпълнителите. Основната мотивация при формирането на ценовото предложение не е максимизирането на печалби. Изпълнението на поръчката по Обособена позиция № 5 е важно най-вече с оглед на

набирането на още релевантен опит и запазването на позиции на дружествата като водещи консултанти в отрасъл ВиК, който се очертава като силно конкурентен.

Г/ В консултантската ни практика е прието, че ставките, които се предлагат за клиенти, опериращи с публично финансиране (като Възложителя); не могат да са еквивалентни с тези, приложими към договорите с частноправни клиенти. Ценовата оферта е основана на разбирането, че по т.н. „публични проекти“ се работи с идеята за минимална възвращаемост, като калкулираният процент на очаквана печалба от дейността е по-нисък.

Д/ Съгласно трайно утвърдената ценова политика, не се включват транспортни разходи в ценовото предложение за предоставяне на консултантски услуги на територията на град София. Офисите на участника и подизпълнителите са на комуникативни локации в или непосредствена близост до централната градска част и адреса на Възложителя, което по принцип предполага пешеходен начин на придвижване. Като част от корпоративната политика по опазване на околната среда, се стимулира ползването на публичен градски транспорт като се закупуват и предоставят на експертите неперсонифицирани карти за преференциални пътувания. По този начин се минимизират разходите за придвижване, като реализираната икономия е отразена в ценовата оферта и допринася за нейната атрактивност.

Е/ Предложените от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** ставки по Обособена позиция № 5 са съобразени с опита на участника в изпълнение на сходни проекти. В периода 2013 - 2014 г. „Евролекс България“ ООД е партньор в ДЗЗД „Обединение ВиК Експерти“, изпълнител по Договор № РД 02-29- 16/18,01.2013 г, сключен е МРРБ за специализирани консултантски услуги за правна помощ при изготвяне на становища, анализи, доклади, препоръки във връзка с нормативни актове и стратегически документи свързани с ВиК отрасъла. Часовите ставки по договора за еквивалентни като вид и обем дейност са 75 (седемдесет и пет) лева/час без ДДС. Анализът на финансовите резултати от изпълнението на посочения договор и доброто познаване на конкретните особености на дейността, позволяват оптимизация на ценовата политика, както следва:

Разбирането за правилния подход при изработване на ценово предложение за предоставяне на специализирани консултантски услуги на МРРБ еволюира. Към настоящия момент не е целесъобразно да се предлагат еднакви ставки за отделните дейности, които се различават съществено по своя характер и по своята тежест в изпълнението на обществената поръчка. По тази причина, вместо ставка от 75 лв/час, приложима за всяка една от дейностите, участника е предложил на Възложителя различни ставки за различните дейности, включени в обхвата на обособена позиция № 5.

За дейностите, изискващи интензивно и директно прилагане на експертни знания, офертата е 80 (осемдесет) лева/час за изготвяне на становище и 50 (петдесет) лева/час за консултация. Опитът от изпълнението на предходни проекти за Възложителя показва, че най-

голямо количество часове консултантски труд се изразходват за изпълнение на задачи, свързани с изработване на правни становища и документи. Тази дейност е най-специализирана и изисква по-голяма мобилизация на експертния потенциал. Това оправдава повишаването на ставката от 75 лв/час на 80 лв/час. С цел запазване на атрактивността на ценовото приложение като цяло, участника е предложил ставка от 50 лв/час за предоставяне на консултации. Опитът показва, че заданията от тази група се възлагат значително рядко, изпълняват се бързо и не са съпоставими като сложност с изготвянето на правни становища и документи.

Предложената ставка от 20 (двадесет) лева/час е за дейност, която не изисква сама по себе си директно прилагане на специализирани знания, а именно - участие в срещи и работни групи на територията на гр. София. В цената за предоставяне на услуги на територията на град София не са включени транспортни разходи, а и на практика такива не се генерират. От друга страна, абсолютно неправилно е да се мисли, че стойността на въпросната ставка за участие в срещи и работни групи е ниска и непазарна. При стандартни параметри от 8-часов работен ден, 5-дневна работна седмица и 22 работни дни в месец, тази ставка съответства на брутно месечно възнаграждение от 3 520 (три хиляди петстотин и двадесет) лева, което е не просто над минималния, но и над средния размер на възнагражденията за съответната консултантска дейност в страната. По-ниската ставка е обоснована и от особеностите на конкретната дейност. Участието в срещи и работни групи не е свързано пряко с изработването на крайни продукти, а най-често със съгласуването на дейността и/или представяне на изработените от експертния екип крайни продукти. От гледна точка на изпълнителя и в съответствие с добрите практики за развитие на консултантската практика (т.н. „business development“), участието в срещи и работни групи е силна маркетингова възможност за установяване на контакти, изграждане и затвърждаване на репутация. В този смисъл дейността не генерира преки разходи, а е свързана с получаването на разнообразни и непосредствени предимства, които се оползотворяват в стратегията за бизнес растеж на консултанта.

Предложената ставка от 240 (двеста и четиридесет) лева/работен ден е за участие в срещи извън територията на гр. София на основата на изложените съображения за характера на дейността „участие в срещи“. Икономическите разчети са базирани на концепцията за работен ден с продължителност от 8 часа. Времето, прекарано в път, е част от работния ден. За пътуване извън София ще бъде използван притежавания от „Евролекс България“ ООД служебен автомобил, с разход 7,8 (седем цяло и осем десети) литра гориво на 100 (сто) километра за извънградско движение. При средна скорост на движение за извънградски условия от 100 (сто) км/час и средна цена на литър гориво от 2 (два) лева, се получава разход от 15,6 лв. (петнадесет лева и шестдесет стотинки) за час пътуване. Тази стойност е по-ниска от приложимата ставка за участие в срещи от 20 лева/час. Дори да се приеме, че работния ден

извън София ще бъде оползотворен изцяло чрез участие в срещи, без пътуване, дейността по същество ще се осъществи на не повече от 160 (сто и шестдесет) лева. Остатъкът от общата сума от 240 лева е 80 (осемдесет) лева, които провизират допълнително предоставяне на дневни пари в размер на 20 (двадесет) лева и предоставяне на квартирни пари в размер на 60 (шестдесет) лева. Не всички експерти са служители по трудов договор, за които да е задължително прилагането на Наредбата за командировките в страната, не е задължително командировката да изисква нощувка в друго населено място извън град София, съответно — отпускане на дневни и квартирни пари в пълен размер. При това положение ставката от 240 лева/работен ден за участие в срещи извън територията на гр. София покрива максималния размер на възможните разходи и е напълно икономически оправдана.

Подизпълнителят „КПМГ България“ ООД разполага с регионални офиси, покриващи южна и северна България, които могат да бъдат използвани за оптимизиране на разходите за изпълнение на дейности извън територията на град София.

Участникът не представя доказателства в подкрепа на обосновката.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. В конкретния случай комисията счита, че доколкото **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** е представил обосновка, която по същество представлява недоказани твърдения, предвид липсата на доказателства към обосновката, същият не е могъл да обоснове ниското ценово предложение и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани. Аргументите в тази насока са следните:

Съгласно императивната норма на чл. 72, ал. 1 от ЗОП участникът следва да обоснове начина за образуване на неговата цена, като обстоятелствата, до които може да се отнася обосновката са лимитативно изброени в разпоредбата. В този смисъл, твърдението, че цените на другите участници са нелогични и завишени, освен че не се явява обективно обстоятелство, не е и подкрепено с доказателства и анализ на реалните икономически условия в страната, поради което и не може да удостовери, че именно предложената от участника цена е реална и се придържа към обективните икономически реалности.

По същество, за обосноваване начина на формиране на цената участникът се позовава на две групи обстоятелства, уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: 1.

икономически особености на предоставяните услуги; 2. наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите.

Двете групи обстоятелства, на които се позовава участникът следва да намерят отражение в обективната действителност и да са засегнали правната сфера на участника.

В точка А, Б и В от обосновката са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника и подизпълнителите, че са дружества с богат опит и широка консултантска практика, които са акумулирали значителен финансов ресурс и поддържат много добро ниво на трайна финансова стабилност, които не са подкрепени от доказателства. Посочени са доводи, че изплащането на възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа не са намира в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. Изпълнението на настоящата обществена поръчка не е от съществено финансово значение за обезпечаване на дейността на участника и подизпълнителите.

Участникът не е представил/посочил конкретни данни как това ще се реализира, както изисква разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, обуславящи стойността на предложението. Останалите участници в процедурата също са с богат опит и широка консултантска практика, но цените им съществено се различават от тези на **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**, поради което остава неизяснено твърдението как това обстоятелство оказва влияние върху формирането на по-благоприятна цена. Не са скрепени с доказателства и твърденията на участника, че изплащането на възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа не са намира в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. Изплащането на възнаграждения на експертите, било то на трудов или на граждански договор, при всички положения води до извършване на разход, който следва да бъде взет предвид при изготвянето на ценовото предложение от всеки един участник и който разход е в зависимост от определени приходи на дружеството. При липсата на данни за финансов ресурс на дружеството за поемане на посочения разход и предвид твърдението за липса на зависимост на същия от прихода при изпълнението на договора, следва че участникът произволно е определил часовите ставки, респективно цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване по реални пазарни показатели и стойности. Допълнителен аргумент в тази насока е и липсата на конкретни доказателства за договорения с експертите размер на възнаграждението, било то като дневна ставка, като месечно възнаграждение или друго. Като се има предвид същността на изпълнението на договора, която е свързана предимно с полагането на интелектуален труд, то се налага заключението, че основните разходи се изразяват в осигуряване на финансови средства именно за заплащане на положения труд на експертите при изпълнение предмета на поръчката, за който основен разход липсват данни и доказателства за конкретния му размер. Освен това, липсата на информация относно



разходите, които ще бъдат направени при ангажиране на експертите води и до недоказване от страна на участника на спазването на задължението по чл. 115 от ЗОП.

По отношение твърдението на участника (точка Г и Д) за минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба за клиенти, опериращи с публично финансиране, комисията не приема същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложеният от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите. По принцип цената има три ясно обособени компонента - директни разходи, индиректни разходи и "риск и печалба". Директните разходи представляват себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението разходи (например наеми, транспорт и други подобни). Обикновено рискът и печалбата се залагат като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата, целта, с която участва в дадената поръчка, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на конкретната поръчка.

В конкретния случай не са представени от участника данни, за начина на образуване на цените, които комисията да провери - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника с изключение на цената за срещи извън София) и да посочи какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са заложили. Така предоставената информация при липса на доказателства не обосновава реалистичност на предложените ценови параметри.

Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с офиси на територията на гр. София, което е предпоставка за ползване на публичен градски транспорт или на пешеходен начин на придвижване и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

По отношение твърдението на участника за рентабилност (точка Е), свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията счита, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обосновавания извод, че всички

участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Позоваването на цената за изпълнение на сходен договор, сключен с МРРБ, за предоставяне на специализирани консултантски услуги за правна помощ при изготвяне на становища, анализи, доклади, препоръки във връзка с нормативни актове и стратегически документи свързани с ВиК отрасъла, също се явява необосновано обстоятелство. Цената за изпълнение на подобен договор сама по себе си не е аргумент и основание за формиране на по-благоприятна цена за изпълнение на последващ договор. На първо място, часовата ставка по изпълнения договор е една, т.е. не са налице отделни ставки за изпълнение на отделни дейности, както е в настоящия случай, поради което не може и да се съпоставят ставките по двете обществени поръчки с оглед различния обем от работа като елемент от формирането на съответния размер на часова ставка. Освен това, при формиране цената за изпълнение на всеки един договор се отчитат редица фактори на пазара като състояние на трудовия пазар (съотношението между търсенето и предлагането на труда), равнище и динамика на цените и т.н., какъвто анализ в случая липсва. Посоченият от участника договор с МРРБ е сключен през януари 2013 г. и офериранията тогава цена е формирана с оглед реалното състояние на пазара на труда към тогавашния момент. За повече от 5 години същият не е останал непроменен, като се наблюдава трайна тенденция към плавно повишаване на цените и индексирание на възнагражденията за труд, поради което не може да се приеме твърдението на участника, че към настоящия момент намаляването на цената за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка е в зависимост единствено и само от естеството на работа. Видно от изложеното, участникът не е отчетел редица икономически фактори при формиране цената за

изпълнение на договора, включително и обичайните за страната възнаграждения на експертите в съответния сектор. Необосновано се явява сумирането на отделните ставки за формиране на брутно месечно възнаграждение на база 8-часов работен ден, 5-дневна работна седмица и 22 работни дни в месец, доколкото ангажираността на участника и на неговите експерти не е постоянна, а при възникнала необходимост за възложителя за изпълнение на конкретна дейност.

Оперативната самостоятелност да се приеме или не обосновката е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно - комисията на възложителя може да приеме писмена обосновка на участник, когато са посочени обективни обстоятелства, в условията на алтернативност, свързани със: 1) икономически особености на производствения процес; 2) избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите; 3) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; 4) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

В чл. 72, ал. 3 от ЗОП се посочва, че обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи (в конкретния случай не са представени доказателства). Участникът е този, който трябва в писмената си обосновка да мотивира обективните обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил, и да убеди комисията, назначена от възложителя, в тях. Комисията счита, че в случая не са налице законовите хипотези изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и изложените обстоятелства са общи и бланкетни.

С оглед изложеното, комисията е счела, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, не са представени доказателства за твърдените обстоятелства, поради което не обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията е счела, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 5, тъй като не съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономическите особености на представените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните

услуги, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не е приела представената писмена обосновка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранявам участника ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД за обособена позиция № 5, тъй като представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, не са представени доказателства за твърдените обстоятелства, поради което не обосноват предложената цена.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в същия ден да се публикува в профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/profil-na-kupuyacha/24-17-011/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

